

令和 2 年度

喜多方市外部評価委員会

報 告 書

令和 3 年 3 月

喜多方市外部評価委員会

## 喜多方市外部評価委員会報告書

本委員会は、喜多方市の事務事業の妥当性、有効性、必要性などについて行政外部の客観的な視点から評価を行いました。

この度、委員会での議論を踏まえ、その結果を別添のとおり報告いたします。

なお、今回の評価に基づき、各事業における目的の明確化、適切な成果指標の設定及び当該成果指標を達成するための適切な手段の選択について十分検討するとともに、本報告書の内容を踏まえ、来年度以降に向けて事業の見直しがなされ、より効果的、効率的な事務事業が執行されることを望みます。

今後とも、全庁挙げて継続的な事務事業の進展を目指し、引き続き、計画、実行、評価、改善といったPDCAサイクルの観点による見直しを図るとともに、社会経済情勢の変化や多様な市民ニーズに適時的確に対応できる行政運営に努めてください。

令和3年3月25日

喜多方市長 遠藤 忠一 様

喜多方市外部評価委員会

委員長 奥本 英樹

副委員長 長嶋 理一郎

委員 一ノ瀬 美枝

## 目 次

| No. | 事務事業名（評価対象）        | 担当部課           | 評価結果       |
|-----|--------------------|----------------|------------|
| 1   | 風評被害払しょく観光・物産PR事業  | 産業部<br>観光交流課   | 改善<br>(統合) |
| 2   | 喜多方泊訪日旅行誘客促進事業     | 産業部<br>観光交流課   | 改善<br>(統合) |
| 3   | 公益財団法人喜多方市体育協会支援事業 | 教育部<br>生涯学習課   | 改善         |
| 4   | 生活交通対策事業           | 企画政策部<br>地域振興課 | 改善         |
| 5   | 市民活動推進事業           | 市民部<br>生活防災課   | 改善         |
| 6   | 情報システム運用のアウトソーシング化 | 企画政策部<br>情報政策課 | 改善         |

## 外部評価調書（No. 1）

|                   |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |    |    |    |    |    |            |            |            |
|-------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|------------|------------|------------|
| 事務事業名             |        | 事業No.133                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   |        | 風評被害払しょく観光・物産PR事業                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 担当部課名             |        | 産業部 観光交流課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 評価<br>の<br>視<br>点 | ①事業妥当性 | <p>●風評被害払しょくについては、事故以降年数が経過しており、費用対効果の面から他の観光事業と統合しても良いのでは。【長嶋委員】</p> <p>→ 検討する。</p> <p>◎風評被害払しょくに特化した事業になっていない。</p>                                                                                                                                                                                                                         |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ②事業効果性 | <p>●ここ3年間取組実績に変わりはなく、風評被害に変化があらうとなかろうと、観光・PR事業としては同じように思える。【一ノ瀬委員】</p> <p>→ 風評被害払しょくのために、観光・物産PRチラシの作成や、首都圏等でPRキャラバンを実施しており、交流人口の拡大に繋がる重要な事業と考えている。</p> <p>◎風評被害払しょくの明確な効果が分からない。</p>                                                                                                                                                        |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ③事業必要性 | <p>●すべてを統合することは難しいが、事業の一部については、物産振興事業等との統合を検討すること。【2次評価】</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ④総合評価  | <p>◎風評被害払しょく業務と観光・物産PR業務が一緒くたにされていることが問題では。それぞれ切り分けて、ここでは「風評被害払しょくのために何をするのか」という点について整理を進め、観光・物産PR業務については他事業との統合を検討しつつ、市としての観光戦略を考えること。</p> <p>◆「風評被害払しょく」という言葉をいつまで使うのかという問題がある。これは市だけで解決できる問題ではなく、国・県と足並みを揃える必要があるが、「風評被害払しょくのために何をするのか」を考えるうえで、今後の展望も含めて併せて整理したい。</p> <p>◎市としての観光戦略を練ったうえで、その他の観光事業との統合も検討するべきということで、評価は「改善（統合）」としたい。</p> |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | 施策の方向性 | 継続<br>(現状維持)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 継続 | 廃止 | 休止 | 完了 | 改善 | 改善<br>(統合) | 改善<br>(拡充) | 改善<br>(縮小) |

## 外部評価調書（No. 2）

|                   |        |                                                                                                                                                                                                                                       |    |    |    |    |    |            |            |            |
|-------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|------------|------------|------------|
| 事務事業名             |        | 事業No.162                                                                                                                                                                                                                              |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   |        | 喜多方泊訪日旅行誘客促進事業                                                                                                                                                                                                                        |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 担当部課名             |        | 産業部 観光交流課                                                                                                                                                                                                                             |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 評価<br>の<br>視<br>点 | ①事業妥当性 | ●旅行者へ10万円補助することにより喜多方泊の旅行商品を造成し<br>易くなるとのことだが、今のところ実績に乏しい。【一ノ瀬委員】<br>→ 令和元年度は2件訪日予定だったが、新型コロナウイルスの影響<br>で取りやめになった。より一層の周知を図りたい。<br>◎インバウンド需要を満たすうえで効果的なのかどうか疑問。                                                                       |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ②事業効果性 | ●新型コロナウイルスの影響でしばらくは訪日外国人旅行者が見込めないと<br>ころであるが、国内の観光客を対象にするなどの対応も必要では。【長嶋<br>委員・一ノ瀬委員】<br>→制度の継続、国内観光客への対象拡大をともに検討する。<br>●効果の見せ方に工夫が必要では。「バスを3台呼べました」「今年は0<br>台でした」だけでは疑問符がつく。制度を活用したツアー代金が約1,600<br>万円であったことなど、経済効果を含めた指標がよいのでは。【2次評価】 |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ③事業必要性 | ●10万円という金額に対してどれほどの誘因力があるのか目に見えない。<br>【一ノ瀬委員】<br>→ 商談会等では旅行会社から「ぜひ活用したい」という旨の声があ<br>がっている。                                                                                                                                            |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ④総合評価  | ◆新型コロナウイルスの影響があるので、直近で実績がないのは仕方ない<br>としても、妥当性・効果性ともに疑問符がつく。制度について一層の<br>周知を図る、成果指標を改める、国内旅行者も補助対象にするなどの見<br>直しが必要と考える。<br>◎その他の観光事業とともに、どのようなターゲット層にどのようにア<br>プローチするのか等戦略的に検討するべきということで、評価は「改善<br>(統合)」としたい。                          |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 施策の方向性            |        | 継続<br>(現状維持)                                                                                                                                                                                                                          | 継続 | 廃止 | 休止 | 完了 | 改善 | 改善<br>(統合) | 改善<br>(拡充) | 改善<br>(縮小) |

## 外部評価調書（No. 3）

|                   |                           |                                                                                                                                                                                                                                                       |    |    |    |    |    |            |            |            |
|-------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|------------|------------|------------|
| 事務事業名             |                           | 事業No.274                                                                                                                                                                                                                                              |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   |                           | 公益財団法人喜多方市体育協会支援事業                                                                                                                                                                                                                                    |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 担当部課名             |                           | 教育部 生涯学習課                                                                                                                                                                                                                                             |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 評価<br>の<br>視<br>点 | ①事業妥当性                    | ●事務局の5名体制については適正な人員なのか。【長嶋委員】<br>→ 平常時（コロナウイルスの影響がなかった頃）の業務量では、概ね問題ない考える。<br>●指定管理者のような形がとられていないのはなぜか。【一ノ瀬委員】<br>→ 過去、選考されなかったり、申請がなかったりした経緯があった。次期（R 7～R11）に市有体育施設の指定管理について申請されるよう積極的な働きかけを行う。                                                       |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ②事業効果性                    | ●法人の自主財源はどれほどか。【長嶋委員・一ノ瀬委員】<br>→ 喜多方市体育協会自主財源が占める割合は約4.07%で、現状、運営経費の大部分を市に依存した組織と言える。<br>ここから自主財源だけで運営できる組織にするのは相当困難だと考えられるが、市への依存度を下げるときの取組を検討する。                                                                                                    |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ③事業必要性                    | ●喜多方市体育協会において様々な事業を実施する現行体制は、市民との協働体制等踏まえて妥当と言える。【2次評価】                                                                                                                                                                                               |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ④総合評価                     | ◆喜多方市体育協会は自主財源が5%を切っていて、その後は補助金で賄われており、かなり市への財源依存度が高い状態。<br>◆指定管理についても、財源依存についても、早急に抜本的な解決策を導き出すことは困難である。<br>◎将来的な市のスポーツのあり方を考えたうえで、体育協会の今後の事業について、市の担当部局から方向性づけを行うこと。既存の事業内容について、時代の流れにあわせて見直しが必要。評価は「改善」とし、将来的には指定管理の申請及び財源依存度の低下のための取組を検討し、推進すること。 |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ①～③を踏まえて、施策の方向性を選択。コメント等。 |                                                                                                                                                                                                                                                       |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 施策の方向性            |                           | 継続<br>（現状維持）                                                                                                                                                                                                                                          | 継続 | 廃止 | 休止 | 完了 | 改善 | 改善<br>（統合） | 改善<br>（拡充） | 改善<br>（縮小） |

## 外部評価調書（No. 4）

|                   |                           |                                                                                                                                                                                                                                                             |    |    |    |    |    |            |            |            |
|-------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|------------|------------|------------|
| 事務事業名             |                           | 事業No.513                                                                                                                                                                                                                                                    |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   |                           | 生活交通対策事業                                                                                                                                                                                                                                                    |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 担当部課名             |                           | 企画政策部 地域振興課                                                                                                                                                                                                                                                 |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 評価<br>の<br>視<br>点 | ①事業妥当性                    | ●公共交通利用者が増えない理由は、不便によるものか人そのものがないのか。【一ノ瀬委員】<br>→ 運転免許を持たない高齢者が減少傾向にあることも要因か。一方、市民アンケート等では住民の移動の確保に対するニーズは高いことから、現行の公共交通の内容を見直し、利便性向上を図ることで公共交通維持に努める。<br>●マイクロバスへの変更は検討していないのか。【長嶋委員】<br>→ 運行事業者が保有車両の有効活用を図りたいこと、また車両小型化による経費削減効果が限定的であることから大型バスの運行になっている。 |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ②事業効果性                    | ●病院バスに乗客を捕捉されているのでは。【一ノ瀬委員】<br>→ 病院バスについて、公共交通を補完するものとして連携を図る。<br>●デマンドバスが各地区内で完結しているため使い勝手が悪いのでは。【一ノ瀬委員】<br>→ 広域幹線は定時定路型バスにより確保し、市内はデマンドバスにより広域幹線を補完するという考え方を基本にしている。令和3年度の地域公共交通計画の策定により、予約型乗合交通の見直し作業を進める。                                               |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ③事業必要性                    | ●乗降調査、利用者アンケート及び住民懇談会等により、市民ニーズの吸い上げや地域特性への配慮についてより一層努めること。【2次評価】                                                                                                                                                                                           |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ④総合評価                     | ◆運転免許を持たない高齢者が減少傾向にあることなど、利用者数の伸び悩みについては社会情勢上やむを得ない部分があることは理解できる。<br>◆しかし、路線や制度について改善の余地があるので、地域公共交通計画の策定等を通じてより良い生活交通体制の構築を求め、評価は「改善」としたい。<br>◎喜多方市における将来的な軸をもって、10年後、20年後を見据えた戦略的な計画を立てること。単年度ごとの見直しを積み上げただけでは抜本的な解決にならない。                                |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ①～③を踏まえて、施策の方向性を選択。コメント等。 |                                                                                                                                                                                                                                                             |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 施策の方向性            |                           | 継続<br>(現状維持)                                                                                                                                                                                                                                                | 継続 | 廃止 | 休止 | 完了 | 改善 | 改善<br>(統合) | 改善<br>(拡充) | 改善<br>(縮小) |

## 外部評価調書（No. 5）

|                   |                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                               |    |    |    |    |    |            |            |            |
|-------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|------------|------------|------------|
| 事務事業名             |                                                       | 事業No.536                                                                                                                                                                                                                                                      |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   |                                                       | 市民活動推進事業                                                                                                                                                                                                                                                      |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 担当部課名             |                                                       | 市民部 生活防災課                                                                                                                                                                                                                                                     |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 評価<br>の<br>視<br>点 | ①事業妥当性<br><br>事務事業の目的、<br>対象、手段等が妥<br>当かどうか。          | ●市民活動支援センターはどのような組織か。専従職員は。【長嶋委員】<br>→ 行政と市民団体のつなぎ役である。専従はいないが、事務室内に<br>受付対応する職員は常設している。                                                                                                                                                                      |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ②事業効果性<br><br>事務事業の成果な<br>どから、住民福祉<br>の向上などに効果<br>的か。 | ●活動指標に「NPO法人やボランティア団体との協働事業数」、成果指<br>標に「NPO法人組織数」を挙げているが、数値が横ばいである以上、<br>センターの必要性を判断できない。【一ノ瀬委員】<br>→ 市民活動団体間の連携の場の提供や人材育成支援の役割を担って<br>おり、必要と認識している。<br>●協働事業の具体的内容は。【長嶋委員】<br>→ 男女共生のつどいやファミリーサポートセンターなど。<br>●指標の見直しも必要と考える。【2次評価】                           |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ③事業必要性<br><br>社会環境や、市民<br>ニーズなどに対応<br>しているかどうか。       | ●全国的に、NPO法人の数が減少する一方、一般社団（財団）法人の<br>数が増加する傾向にある。行政区等の活動支援は地域振興課で行ってい<br>るが、市役所内での担当の整理を行うには、一般社団（財団）法人の動<br>向を含めて、今の「市民活動」がどのように変化しているのか実態を掴<br>むことが最初に取り組むことであると思う。【2次評価】                                                                                    |    |    |    |    |    |            |            |            |
|                   | ④総合評価<br><br>①～③を踏まえ<br>て、施策の方向性<br>を選択。コメント<br>等。    | ◆市民活動支援センターの活動内容について認知度が低く、市民へ向け<br>て一層の周知啓発が必要と考える。<br>◆「市民活動」のあり方が変化している状況で、まずは実態と捉えてから<br>でないと、事業の効果性や必要性について議論できないのではないかと。<br>実態を把握したうえで、指標の妥当性や市役所内の組織見直し等につ<br>いて整理すること。以上を踏まえ、評価は「改善」としたい。<br>◎補助金交付団体及び市ともに、事業のみえる化、成果のみえる化をし<br>っかりと行い制度全体の改善に努めること。 |    |    |    |    |    |            |            |            |
| 施策の方向性            |                                                       | 継続<br>(現状維<br>持)                                                                                                                                                                                                                                              | 継続 | 廃止 | 休止 | 完了 | 改善 | 改善<br>(統合) | 改善<br>(拡充) | 改善<br>(縮小) |

## 外部評価調書（No. 6）

|                   |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                            |    |    |    |    |          |            |            |            |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----------|------------|------------|------------|
| 事務事業名             |                                                                                                                                                                                                                                           | 事業No.613                                                                                   |    |    |    |    |          |            |            |            |
|                   |                                                                                                                                                                                                                                           | 情報システム運用のアウトソーシング化                                                                         |    |    |    |    |          |            |            |            |
| 担当部課名             |                                                                                                                                                                                                                                           | 企画政策部 情報政策課                                                                                |    |    |    |    |          |            |            |            |
| 評価<br>の<br>視<br>点 | ①事業妥当性                                                                                                                                                                                                                                    | ●アウトソーシングによる弊害等は。【一ノ瀬委員】<br>→ 特に発生していない。                                                   |    |    |    |    |          |            |            |            |
|                   | 事務事業の目的、<br>対象、手段等が妥<br>当かどうか。                                                                                                                                                                                                            | ●委託料の妥当性について、市で検討は可能か。【長嶋委員】<br>→ 委託契約については、毎年度市において積算している。                                |    |    |    |    |          |            |            |            |
|                   | ②事業効果性                                                                                                                                                                                                                                    | ●情報機器管理業務をアウトソーシングする際のコストは。【一ノ瀬委員】<br>→ コスト及び具体的な委託内容は検討中。                                 |    |    |    |    |          |            |            |            |
|                   | 事務事業の成果な<br>どから、住民福祉<br>の向上などに効果<br>的か。                                                                                                                                                                                                   | ●事業担当課から情報システムについて要望事項や変更がある場合に、<br>委託先との調整・すり合わせについてはどのようにしているか。【長嶋委員】<br>→ 情報政策課で調整している。 |    |    |    |    |          |            |            |            |
|                   | ③事業必要性                                                                                                                                                                                                                                    | ●現在、国において行政システムの標準化に関する検討が進められている<br>ことから、クラウドサービスも含め他自治体との共同利用の可能性につ<br>いて検討すること。【2次評価】   |    |    |    |    |          |            |            |            |
| ④総合評価             | ◎情報機器管理業務をアウトソーシングするにあたっては、委託内容と<br>コストの具体的な検討が必要である。費用対効果の観点からの定量的な<br>分析や、競合業者との比較を欠かさないこと。また、委託料の積算は緻<br>密に行うこと。<br>◆国において進められている行政システム標準化について、乗り遅れる<br>ことのないよう、喜多方市における理想的な情報システムのあり方につ<br>いて検討を進めること。<br>◆以上、検討事項の解決を求め、評価は「改善」としたい。 |                                                                                            |    |    |    |    |          |            |            |            |
| 施策の方向性            |                                                                                                                                                                                                                                           | 継続<br>(現状維<br>持)                                                                           | 継続 | 廃止 | 休止 | 完了 | 改善<br>改善 | 改善<br>(統合) | 改善<br>(拡充) | 改善<br>(縮小) |