

平成28年度地方創生加速化交付金(11事業)の外部評価結果について

No.	事業名	外部評価における評価	委員の意見・コメント
1 蔵のまち喜多方DMO推進事業	① 喜多方”農の交流”モニターツアー事業	効果あり:15 効果なし:2	【効果ありの意見】 ・喜多方産米のPR、販促には非常に効果のある事業であると考え(現実に販促に役に立った実績がある)。継続することに賛成する。 ・今後も本市の安全・安心、風評払拭に向けた更なる取組と発信をお願いしたい。 ・成果の検証をより具体的に記載した方が良い。他の項目と比較すると内容が甘い。 ・沖縄食料、大阪第一食糧等を中心とした卸売業者中心のツアーでよいと考える。 【効果なしの意見】 ・モニターツアーを行っても風評払拭は難しいのではないかな。 ・1人のモニターを呼ぶための予算として、100,000円は多すぎる額ではないかな。
	② 喜多方おはようマルシェ(朝市)支援事業	効果あり:15 効果なし:2	【効果ありの意見】 ・いまいちPRが不足していると感じる。継続することが大事である。定着することを願っている。 ・『朝市』来場者数について、市民と観光客の割合がわかるようになると今後に役に立つと思う。 ・少し長い目で考えることが必要である。 【効果なしの意見】 ・『朝市』は新鮮ではない。喜多方市らしいオリジナルな施策が必要(宅配の安い料金(送料)を実施等)。
	③ 喜多方産米及びそばの郷喜多方プロモーション事業	効果あり:17 効果なし:0	【効果ありの意見】 ・SNSを活用したCMの作成もお願いしたい。 ・ラーメンの他に、そば・アスパラガス・米・酒・観光物産等の売り込みも行っているという内容がよいと思った。

No.	事業名	外部評価における評価	委員の意見・コメント
1 蔵の まち喜多 方DMO 推進事 業	④ 観光まちづくり推進 事業	効果あり:12 効果なし:5	【効果ありの意見】 ・旧甲斐家蔵住宅を喜多方のシンボルになるようしっかり活用を図ってほしい。喜多方シティエフエムで道案内をできないか。 ・旧甲斐家蔵住宅の観光を早くしてほしい。喜多方の誇れる観光資源である。 【効果なしの意見】 ・平成28年度の実績からは、達成に有効とは言えない。
	⑤ 観光まちづくり人材 育成・定着支援事 業	効果あり:6 効果なし:11	【効果ありの意見】 ・旅行業法の資格にこだわる必要はない。 ・旅行商品の企画販売(アウトバウンド)は利益率が低いので、特に注意が必要(前の東邦観光の例を思い出してほしい)。人材育成については、幅広く考慮すればよいのではないかな。 ・観光案内人について、しっかりと取り組んでほしい。 【効果なしの意見】 ・受講者が少なすぎると思われるので、市民への情報提供・参加を呼びかける必要がある。 ・合格率30%は狭き門とは言えない。「平成29年度には講座を受講する」、「平成30年度は当該資格にこだわらず・・・」というのは、一貫性がないのではないかな。資格だけではないにせよ、308万円も支出して、1名だけの受験者、しかも合格できないのは費用対効果に疑問を感じる。 ・目的から見直しが必要ではないかな。 ・資格取得に関しては個人への扱いとなるため、団体として成長する他の何かを検討して頂きたい。 ・資格取得よりも観光ガイドの育成で良いのではないかな。費用をかけて難しくしなくても良いと思う。(老年の)ボランティア育成が必要。 ・まちづくり人材育成は特に大切なので、最優先で取り組んでほしい。

No.	事業名	外部評価における評価	委員の意見・コメント
1 蔵の まち喜多 方DMO 推進事 業	⑥ 蔵のまち喜多方・蔵 観光推進事業	効果あり:12 効果なし:5	【効果ありの意見】 ・訪問者へのアンケートを実施していただきたい。 ・蔵観光推進事業に旧甲斐家蔵住宅公開は欠かせないのではないか。また、周辺の蔵も整備して公開して欲しい。 【効果なしの意見】 ・観光ボランティアガイドが喜多方にも28名もいたと初めて知った。 ・甲斐本家の運営はNPOなりにまかせれば、経費の削減になる。地域人材の育成(ボランティアの育成)も考えるべき。 ・観光ボランティアガイド、観光コンシェルジュ、それぞれについて洗い直しが必要である。喜多方観光物産協会がどこまで関与が可能か分析を行う必要がある。
	⑦ 「棚田といえば高 郷」まちおこし事業	効果あり:17 効果なし:0	【効果ありの意見】 ・高郷について、グリーン・ツーリズム推進室として、元気な農村、企業誘致連携事業を平成27年から実施している。他にも魅力的なところが数多くあり、企業誘致のために頑張っているところである。グリーン・ツーリズム推進室、市、高郷総合支所、高郷の住民の方々と連携し、首都圏企業から民宿・民泊に来ていただく。 ・継続事業として実施していただきたい。 ・地域が負担にならないようにお願いしたい。

No.	事業名	外部評価における評価	委員の意見・コメント
1 蔵の まち喜多 方DMO 推進事 業	⑧ 海外誘客促進観光 整備事業	効果あり:7 効果なし:10	【効果ありの意見】 ・台湾誘客DMOの説明をさせていただいた。特に冬にきていただく誘客に力を入れることが必要ではないか。どこの国からも歓迎というのは少々不安に思える。外国人の観光客は、政治的な要因に左右されるといった点も踏まえ、リピーター確保に取り組む必要がある。 ・SNSも良いのだが、新宿バスタや新宿駅構内や東武鉄道の浅草駅にPRチラシを置くのも1つの手かと思う。SNSのPR活用は事業者を通さないと非常に難しい。 ・SNSを上手に活用ほしい。 【効果なしの意見】 ・平成28年度の実績からは、達成に有効とは言えない。 ・訪日外国人観光客の25%が中国人というデータがあるのにSNSの発信が英語だけというのは効果的なのかと思う。中国語での発信もしてほしい。 ・SNSを活用したCMをお願いしたい。Youtubeなどの動画発信、フェイスブックの充実も必要と考える。 ・町の中の看板の多言語表記をお願いしたい(例えば、英語・中国語など)。
	⑨ 花でもてなす観光 交流推進事業	効果あり:14 効果なし:3	【効果ありの意見】 ・隣県との交流は重要だと思うので、大変良いと思う。 ・首都圏にセールスに行ったときに”花”の話題が提供できる。意外に知られていない。桜やひまわりに代表されるようにもっとPRした方が良いのではないか。足利市の”藤”のように。 ・新潟市の花の名所、花のイベントなど情報発信をしていただき、相互交流を高めていただきたい。

No.	事業名	外部評価における評価	委員の意見・コメント
2	未来を拓く喜多方 人育成プロジェクト 事業	効果あり:15 効果なし:2	【効果ありの意見】 ・空家での講演に参加した人からは好評だった。ただ、”効果はどうだったのか”、”検証したのか”という他の委員からの指摘については、同意する。 ・各団体の成果や良かった点悪かった点の標記があれば、事業効果が把握しやすい。 ・人材育成はかなり難しいので、余裕をもって着実に実施していただきたい。 【効果なしの意見】 ・喜多方商工会議所に以前起業・創業の件で行ったことがあるが、非常に消極的で活性化に繋がるような熱心が伝わってこなかった。これで人材育成ができるのか疑問に思った。 ・人材育成とはいえ、この事業の実績が曖昧である。
3	広域連携による外 国人観光客誘客の ためのデジタル DMO整備推進事業	効果あり:11 効果なし:6	【効果ありの意見】 ・会津を同調する。滞在時間を長く。 ・長期的な展望で”効果あり”とした。 ・取り組みに対して、前向きに様々なチャレンジをしていくことが必要であり、今後の効果に期待したい。 ・どこをターゲットにするのか。それから、エージェントに対する手数料やバイト代の補助に関し、効果が少ないのではないかと考える。喜多方をPRする記憶媒体を持って、地道にエージェント回りをするのが良いのではないか。 ・広域連携の方向に期待が持てる。その推進方法、手法については更なる整備が必要である。 【効果なしの意見】 ・台湾をターゲットとするのは安易すぎる。他県、他市町村も台湾やオーストラリアをターゲットに絞って戦略をたてている。もっと大局的な視点が必要と思う。